ФИНАНСИРАНЕ НА ТУРИЗМА И ДЪРЖАВНА ПОМОЩ

**Това е работен документ, изготвен от службите на ГД „Конкуренция“ с цел да се улесни обсъждането в работната група на държавите членки относно съществуващите възможности за предоставяне на държавно финансиране за туристически дейности, без да е необходимо уведомление по член 108, параграф 2 ОТ Договора за функционирането на Европейския съюз. Той не изразява официална позиция на Комисията, нито предопределя такава позиция. Настоящият документ няма за цел да бъде правно твърдение и не засяга тълкуването на разпоредбите на Договора относно държавните помощи от съдилищата на Съюза.**

**I. Въведение**

1. Настоящият документ се отнася за помощта за изграждането и експлоатацията на инфраструктурите от туристически интерес (като например информационни центрове и места за настаняване), както и за дейности, които са свързани с туристическия сектор (подобно на производството и дистрибуцията на туристически материали и за маркетинг на дестинация).
2. Този документ на първо място пояснява в кои случаи наличието на държавна помощ се изключва (раздел II по-долу). След това, той обобщава ситуации, в които е налице държавна помощ, но не се изисква Комисията да бъде уведомена, ако са спазени определени условия (вж. раздел III по-долу).

**II. Случаи, в които съществуването на държавни помощи е изключено**

1. В областта на туризма, някои мерки, предприети от държавите членки, може да не представляват държавна помощ, тъй като не отговарят на всички критерии по член 107, параграф 1 ДФЕС, по-специално, тъй като не става въпрос за стопанска дейност или защото няма никакъв ефект за търговията между държавите членки.

1. Липса на икономическа дейност

1. В съответствие с установената съдебна практика на съдилищата на Съюза, всяка дейност, която се състои от предлагането на стоки и услуги на даден пазар, представлява икономическа дейност.
2. Ако дейностите не се извършват срещу възнаграждение, тази дейност не представлява стопанска дейност. Поради това, не става въпрос за държавна помощ. Дейности, посредством които държавата изпълнява същинска публична задача и отговорност, не са от стопанско естество и по принцип не попадат в обхвата на правилата за държавните помощи.
3. Следователно, по-специално за финансирането на следните туристически съоръжения, които не генерират приходи, изградени в интерес на широката общественост и със свободен и равнопоставен достъп, ще попадне извън приложното поле на член 107, параграф 1 ДФЕС: информационни центрове и други подобни съоръжения, пешеходни пътеки, велосипедните и ездови алеи и маршрути, учебни полигони (полета) и природни пътеки, включително сигнализация, оборудване, заслони/подслони и наблюдателни постове, паркинги, зони за пикник, които се използват безплатно, обществените тоалетни, алеи, кейове, ски пътеки, спа градини, лодкарски кейове, плаващи кейове, зони за къпане в естествените водни кули, открити театри, солнични кули и воднозащитни съоръжения, които не се експлоатират за търговски цели.
4. В случаите, когато дадена подпомагана туристическа инфраструктура се използва почти изключително за нестопанска дейност, принципът на „спомагателността“ може да се прилага. Ако всички условия за чисто спомагателната стопанска употреба са изпълнени (вж. точка 207 от Известието относно понятието за помощ), финансирането на цялата инфраструктура попада извън обхвата на правилата за държавна помощ. Освен това публичното финансиране за обичайни съоръжения (като ресторанти, магазини, които продават туристически литература или сувенири или платено паркиране) на инфраструктури, използвани почти изключително за нестопанска дейност, обикновено не оказва влияние върху търговията между държавите членки и следователно попада извън обхвата на правилата за държавна помощ.[[1]](#footnote-1)
5. По същите причини като посочените по-горе дейности, като например производството и дистрибуцията на туристически информационни материали като брошури, карти, влаковите и автобусни разписания, или други подобни форми на разпространение на информация за културни и туристически дейности (включително чрез уебсайт или чрез свободни посещения или туристически обиколки), които могат да бъдат получени безплатно от всеки заинтересован посетител са с нестопански характер.
6. **Общ маркетинг на дестинации,** включващ обикновено кампания за популяризиране, организиране на безплатни информационни събития и създаването на общ информационен уебсайт, също представлява част от разпространението на информацията сред обществото и промотирането на даден регион или област, и следователно не може да се квалифицира като икономическа дейност.
7. С цел да се остане в рамките на публичната си задача по предоставяне на информация, такъв уебсайт не следва да включва рекламни възможности или такива за резервации, които обикновено могат да се квалифицират като дейности от стопанско естество. Освен това, дейностите, осъществявани в рамките на функцията по широко информиране на обществото не трябва да се използват за рекламиране на един или повече търговски продукти в сравнение с другите търговски продукти по начин, който не е част от изпълнението на тази функция. Например, дейностите следва да са насочени към осигуряване на информация за местно настаняване по неутрален начин, а не за конкретно настаняване при определени доставчици.
8. По отношение на културата, опазването на културното и природното наследство, много дейности са организирани по нетърговски начин и поради това са с нестопански характер. Моля вижте подробно указанията в точка 2.6 от Известието относно понятието за помощ.[[2]](#footnote-2)
9. Други дейности, които не попадат в посочените по-горе категории на нестопанските дейности, и които засягат или могат да се конкурират с дейностите, извършвани от търговски оператори в туристическата индустрия, като продажбата на билети, резерваци за настаняване, продажба на пътническа литература или сувенири, рекламата и продажбата на ваканционно настаняване, обикновено са с икономически характер.
10. Ако доставчик извършва както стопански, така и нестопански дейности, държавите членки трябва да гарантират, че публичното финансиране, предоставено за нестопански дейности, не може да се използва за кръстосано субсидиране на стопанските дейности. Това може да се постигне например чрез ограничаване на финансирането с публични средства на нетните разходи за нестопанските дейности, които трябва да бъдат установени въз основа на ясно разделяне на счетоводните сметки.

2. Липса на ефект върху търговията между държавите членки

1. Засягането на търговията между държавите членки по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС трябва да бъде установено за всеки отделен случай, с изключение на случаите, попадащи в обхвата на регламента de minimis.
2. Дадена мярка има само местно въздействие и следователно не оказва въздействие върху търговията между държавите членки, ако: i) бенефициерът доставя стоки или услуги в ограничен район на дадена държава членка и е малко вероятно да привлича клиенти от други държави членки, **и** (ii) не е възможно да се предвиди, че мярката ще има повече от незначително влияние върху условията на трансграничните инвестиции или установяване.[[3]](#footnote-3)
3. Този тест се прилага също така за развлекателни съоръжения (например при лоши атмосферни условия) или за пикник места, които могат да се използват срещу заплащане на такса. Местният обхват се определя като се вземат предвид следните фактори: I) местоположението на тази инфраструктура; (II) превес на местните потребители; III), общият капацитет на инфраструктурата спрямо броя на местните ползватели; и iv) наличие на други туристически съоръжения в района.
4. Този тест се прилага също и към други икономически дейности, свързани с туризма. Поради това, например, цялата дейност на местен орган, който предлага набор от услуги (част от които могат да бъдат определени като икономически и част като неикономически), може да попадне извън приложното поле на правилата за държавна помощ, при условие че има само местно въздействие. Елементите, които следва да се вземат предвид, е дали услугите се предлагат само в ограничен географски район, дали съществуват само ограничен брой туристи от други държави членки, и дали има доставчици на подобни услуги от други държави членки.
5. Що се отнася до културните дейности и инфраструктури, Комисията счита, че само финансиране, предоставено за големи и известни културни институции и мероприятия, които са широко рекламирани извън техния „местен“ регион, има потенциал да засегне търговията между държавите членки. Комисията смята, че възстановяването на културни и исторически забележителности, в повечето случаи не засягат търговията в рамките на Съюза.[[4]](#footnote-4)

3. *Регламент de minimis*[[5]](#footnote-5)

1. Помощта, отпусната съгласно регламент de minimis, не се счита за държавна помощ, ако нейният размер не надвишава 200 000 EUR за едно и също предприятие за период от три години и другите условия, определени в Регламента за помощ de minimis, също са спазени.

4. Липса на предимство: Инвестиции в съответствие с принципа за оператор в условията на пазарна икономика

1. Ако се докаже, че държавата е действала при същите условия като частен инвеститор при предоставянето на необходимото финансиране, то не е налице държавна помощ. Това следва да се докаже чрез: (I) значителни съ-инвестиции от частни оператори при равни условия (pari passu), т.е. при същите условия, както и публичните органи; и/или (ii) наличието на (преди да е предоставено финансиране) на стабилен бизнес план (за предпочитане е потвърден от външни експерти), който доказва, че инвестициите осигуряват адекватна възвръщаемост за инвеститорите, която съответства на нормалната пазарна норма на възвръщаемост, която може да се очаква от търговски оператори за подобни проекти, като вземат предвид конкретните обстоятелства във всеки отделен случай.
2. При условие че са спазени гореспоменатите условия, публичен орган може, например, да участва като инвеститор, също заедно с частен оператор, в създаването на платформа за резервиране за настаняване или почивка, управлявана стопански.

5. Липса на предимство: възлагане на услуга от общ икономически интерес (УОИИ) в съответствие с критериите по делото Altmark[[6]](#footnote-6)

1. Наличието на икономическо предимство е изключено, ако: (I) туристическите услуги може да се разглеждат като действителна услуга от общ икономически интерес (УОИИ), за която задълженията за обществена услуга са ясно определени; (II) параметрите на компенсацията са били предварително определени по обективен и прозрачен начин; (III) платената компенсация не надвишава нетните разходи за предоставянето на обществената услуга плюс разумна печалба; и (iv) УОИИ е възложена или чрез процедура за възлагане на обществени поръчки, която гарантира предоставянето на услугата при най-ниски разходи за обществото, или компенсацията не надвишава това, което едно ефективно предприятие би поискало. Публичното финансиране, за предоставянето на УОИИ, което не надвишава 500 000 EUR за период от три години, не се счита за държавна помощ, при условие че другите условия от Регламента de minimis за УОИИ също са изпълнени.[[7]](#footnote-7)
2. Държавите членки разполагат с голяма свобода да определят УОИИ и Комисията само проверява дали е налице очевидна грешка в определението. Въпреки това, такава явна грешка е налице, когато дадена услуга е определена като УОИИ, които или i) не е насочено към гражданите, или в интерес на обществото като цяло или ii) когато дейността вече се предоставя или може да бъде предоставена от пазара при същите условия.[[8]](#footnote-8)
3. Като се има предвид, че много дейности са предоставени от пазара и че някои дейности, финансирани от държавата насърчават туристическия сектор и не са пряко насочени към гражданите, изглежда, че УОИИ може да бъде определена само при много специфични обстоятелства, по-специално тези с предимно социален характер. Тук може да бъде приведен пример за подкрепа на местата за настаняване за семействата с ниски доходи. В такива случаи държавите членки следва ясно и достатъчно да разграничат услугата от услугите, предлагани от пазара.

III. Случаи, в които не е необходимо уведомление за държавната помощ, но могат да се прилагат други изисквания

1. Евентуална държавна помощ за туристически дейности и туристическа инфраструктура, може да се счита за съвместима с вътрешния пазар, и може да бъде предоставена без уведомление в следните случаи.
2. Мярката може да бъде освободена от задължението за уведомяване, ако е предоставена в съответствие с условията на ОРГО (включително общите разпоредби в глава I).[[9]](#footnote-9) Следните членове от ОРГО, могат да бъдат подходящи по отношение на туризма.
3. Член 56 от ОРГО, който позволява инвестиционна помощ за местни инфраструктури до 10 млн. EUR на проект, может да се прилага.
4. ГД „Конкуренция“ предостави насоки относно член 56 от ОРГО в Често задаваните въпроси и в eState aid WIKI[[10]](#footnote-10). Тези насоки потвърждават, че този член има широк обхват и много различни постоянни структури могат да бъдат финансирани по член 56 от ОРГО, включително хотели и инфраструктура, свързана с паркиране и придвижване. Също така, финансирането на строителство или ремонт на частни места за настаняване от държавата е разрешена съгласно ОРГО, при условие че са изпълнени всички условия по член 56. При условие, че праговете, приложими към член 56 от Общия регламент за групово освобождаване, са спазени, по принцип не е налице допълнително изискване, че инфраструктурата следва да се използва само от местната общност, или в по-общ план, да има само местно въздействие. Поради това може също така да се използва за финансиране на широк набор от инфраструктури от значение за туризма.
5. Важно е да се отбележи, че съгласно член 56, параграф 6, размерът на помощта трябва да бъде ограничен до недостига на финансиране, като се вземат предвид всички оперативни приходи от инвестицията за целия й жизнен цикъл. Следователно, ако публичен орган иска да финансира изграждането на инфраструктура или нейната модернизация, тя е длъжна да гарантира, че всички оперативни приходи, генерирани от самата инфраструктура или модернизирането й за целия живот на тази инфраструктура или модернизация се вземат изцяло предвид.
6. Член 14 от ОРГО, който позволява регионалната инвестиционна помощ, може също така да се прилага, при условие че инвестицията се осъществява в подпомаган регион, интензитетите на помощта, определени в картата за регионална помощ не са надвишени и че всички условия, определени в член 14, са спазени. Моля имайте предвид, че схемите за член 13, буква б) също така позволява дейности, специално насочени към туризма.
7. Помощи за МСП — например в сектора на хотелиерството и ресторантьорството — могат да бъдат отпуснати по силата на членове 17—19 от ОРГО.
8. Ако дадена услуга може да бъде квалифицирана като услуга от общ икономически интерес (вж. точки от 22 до 24 по-горе относно изключителния характер на тази услуга), държавна помощ за компенсиране на тази УОИИ до 15 млн. EUR годишно (средно за целия срок на възлагане), може да бъде освободена от уведомяване въз основа на Решението за УОИИ, при условие че са изпълнени критериите по посоченото решение: определяне и възлагане на УОИИ, параметрите на компенсацията са установени предварително по прозрачен начин, размерът на компенсацията не надвишава разходите за предоставянето на УОИИ, заедно с разумна печалба, налице е механизъм за възстановяване, който гарантира липсата на свръхкомпенсиране.
1. Вж. точка 207 от Известие на Комисията относно понятието за помощ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Вж. също аналитичната матрица за културата: [http://ec.europa.eu/competition/state\_aid/modernisation/notice\_aid\_en.html.](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/modernisation/notice_aid_en.html) [↑](#footnote-ref-2)
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